

KERNEKRAFTENS AFFALD --- IGEN IGEN

Når modstandere af kernekraft skal forsvare lukning af velfungerende kernekraftværker i EU, så dukker - som regel sidst i debatten – kodeordet AFFALD op. Og så mener de selv, at de har vundet, for alle ved jo, at...

Lad os se på, hvad der i tidens løb er sagt om dette emne.

1) Forskellige udtalelser fra kompetent side:

Arbejdsgruppe under Det Amerikanske Fysiske Selskab i 1978:

"... sikker og pålidelig håndtering af radioaktivt affald og kontrol af radioaktive udslip kan opnås med teknologi, som enten eksisterer eller er simple udvidelser af kendt teknologi"...

En forskergruppe ved **Massachusetts Institute of Technology** (MIT) i *The Future of Nuclear Power* (<http://web.mit.edu/nuclearpower/>) i 2003:

"Geologisk deponering er teknisk mulig... "

Den svenske regering under atomkraftmodstanderen Torbjörn Fälldin stillede som betingelse for starttilladelse til to reaktorer, at det højaktive affald kunne deponeres helt sikkert i Sverige. Dette blev bevist i den såkaldte KBS-rapport.

I en rapport på kun 51 sider samlede OECD's NEA i 2020 den internationale viden om affald. *Management and Disposal of High-Level Radioactive Waste: Global Progress and Solutions*. (https://www.oecd-nea.org/jcms/pl_32567/management-and-disposal-of-high-level-radioactive-waste-global-progress-and-solutions?details=true)

Heri hedder det bl.a.:

"As a result, there is a science-based confidence today that removing SNF/HLW from the human environment through disposal in deep geological repositories is both safe and environmentally sound, and that the science and technology is well developed."

Endelig har EU's forskningscenter JRC i 2021 leveret en rapport på 387 sider: *Technical assessment of nuclear energy with respect to the 'do no significant harm' criteria of Regulation (EU) 2020/852 ('Taxonomy Regulation')* (<https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC125953>)

Heri hedder det bl.a.:

There is broad consensus in the scientific community that deep geological disposal is the safest long-term solution for spent nuclear fuel and high level radioactive waste.

2) Politikere har i flere tilfælde godkendt de foreslåede metoder til deponering af højaktivt affald.

Den svenske affaldsløsning blev godkendt af regeringen i 1979. I 2009 valgte man det konkrete sted.

I 1976 blev beslutningen om indførelse af atomkraft i Danmark udsat indtil muligheden for deponering af højaktivt affald var undersøgt. Elværkerne gennemførte disse undersøgelser i 1977-1980. Samtidig udarbejdedes rapporter om reaktorsikkerhed og placering af atomkraftværker i Danmark. Miljøstyrelsen stod for den samlede rapportering.

I maj 1984 redegjorde miljøminister Chr. Christensen på vegne af regeringen Poul Schlüter for det udførte arbejde. Han tilsluttede sig rapporternes konklusioner og fandt, at der på indeværende tidspunkt ikke var behov for flere generelle undersøgelser af sikkerheden ved drift af kernekraftværker **eller deponeringsmulighederne for højaktivt affald**. Han fortsatte:

"På denne baggrund finder jeg, at man nu kan gå videre og give plads for overvejelser om, hvorvidt atomkraft - således som denne og tidligere regeringer har ment - fortsat skal indgå i den flerstrengede energiforsyning..."

På dette tidspunkt accepterede den borgerlige regering derfor, at affaldsproblemet var løst med så stor sikkerhed, at man kunne gå videre i beslutningsprocessen.

Der har ikke siden været gennemført nye undersøgelser, som kan begrunde en ændring af denne indstilling.

3) Problemets omfang

kan illustreres ved, at et kernekraftværk som Brokdorf ved Elben kan have alt brugt brændsel fra 40 års drift stående i en bygning på værkets område, som er ca. 25 Ha. Brokdorf har siden 1986 leveret ca. 11 TWh/år, svarende til knap 1/3 af Danmarks årlige elforbrug.

Og så er der lige det, at ca. 95% af det brugte brændsel er U-238, som kan spaltes i fremtidige reaktorer, som også spalter de transuraner med lang halveringstid, som kan bruges til at forskrække folk med! ("Det er farligt i mio. år"). De nye reaktorer kører allerede i Rusland, idet Vesten frivilligt opgav sin førerposition. Her var John Kerry (Bidens "klima- mand") frontløber!

Det er påfaldende, at de, der påstår, at deponering af de små mængder affald fra kernekraft er umulig, samtidig er dem, der er helt sikre på, at deponering af mio. ton CO₂ i undergrunden er helt forsvarligt!

Endelig vil mange henvise til, at det ikke har været muligt at finde et sted til de relativt små mængder af radioaktivt affald, som findes på Risø efter dansk brug af radioaktive stoffer siden 1958 og forskningen på Risø's nu lukkede reaktorer. Men denne umulighed er af politisk natur: ingen borgmester har lyst til at tabe et kommunalvalg ved at sige JA til dette depot, uagtet de tekniske realiteter.

Ren Energi Oplysning, REO/bla