

NYT om kernekraft, energi og klima.

12501

Klimakommissionen og kernekraften

Da Klimakommissionen blev nedsat i 2008 forlød det, at den havde helt frie hænder med hensyn til, hvilke energikilder den kunne inddrage i sit arbejde. Det betyder, at der ikke var noget forbud mod at se på kernekraften. Daværende Klima- og Energiminister Connie Hedegaard glemte dog at udpege en person med faglig indsigt på området kernekraft som medlem af kommissionen. Kommissionen fik Energistyrelsen til at udarbejde et *Arbejdsnotat Kernekraft* på 22 sider. På grundlag af dette notat konkluderer Kommissionen, at der ikke er nogen fordele ved atomkraft i Danmark. Det begrundes således:

1. *at der ikke er noget der tyder på, at atomkraft skulle være konkurrencedygtigt fx i forhold til havvindmøller, specielt når omkostninger til opbevaring af affald og dekommissionering inkluderes.*

2. *Atomkraft passer endvidere dårligt ind et system, hvor der er megen fluktuerende energi, som det forventes i et energisystem med en stor andel af vindenergi.*

3. *Endelig har Klimakommissionen noteret sig, at Danmark ikke har vedligeholdt professionelle kompetencer indenfor A-kraft, hvilket vil betyde, at en satsning på A-kraft vil kræve behov for import af teknologi og know-how og ikke vil bygge på eksisterende kompetencer i dansk erhvervsliv.*

4. *Der knytter sig herudover en række ulemper til atomkraft (sikkerhed, vanskelighed ved at udpege egnede placeringer mv.), som gør, at det ikke umiddelbart er en attraktiv løsning i Danmark. Emnet er nærmere belyst i baggrundsrapporten om kernekraft (se reference 21).*

(De fire punkter er indsat af REO, men formuleringen er Kommissionens, pkt. 1-3 fra sammenfatningen, pkt 4 fra selve rapporten)..

Se REO's kommentar i 12508.
BLA

12502

Kernekraft i andre lande

Følgende lande har kernekraftværker under opførelse, eller har faste planer om nybygning:
USA, Canada, England, Finland, Frankrig, Rumænien, Bulgarien, Schweiz, Slovakiet, Slovenien, Rusland, Sydkorea, Japan, Kina, Taiwan, Indien, Pakistan, Argentina, Brasilien.

I følgende lande, som ikke har fungerende kernekraftværker, er der konkrete overvejelser om at indføre kernekraft, enten alene eller i samarbejde med et naboland.

Europa:

Albanien, Azerbajjan, Estland, Georgien, Hviderusland, Italien, Letland, Polen, Portugal, Serbien, Tyrkiet.

Mellemøsten og Nordafrika:

De forenede Arabiske Emirater, Iran, Saudi Arabien og Kuwait, Yemen, Israel, Syrien, Jordan, Ægypten, Tunis, Libyen, Algier, Marokko, Sudan.

Central og Sydafrika:

Nigeria, Ghana, Senegal, Kenya, Namibia, Uganda.

Sydamerika:

Chile, Ecuador, Venezuela.

Central og Sydasien:

Kazakstan, Mongoliet, Bangladesh, Sri Lanka.

Sydøstasien: Indonesien, Philippinerne, Vietnam, Thailand, Malaysia,

Singapore.

Østasien: Nord Korea

BLA



Olikuoto i Finland

12503

Holland bygger nye kernekraftværker

I 1994 besluttede det hollandske parlament, at landets eneste kernekraftværk ved Borssele skulle lukkes i 2003. Men da året 2003 oprandt, blev tidspunktet for lukning udsat til 2013 og i 2005 blev lukningen afblæst. Året efter fik værket tilladelse til at køre indtil 2034. Til gengæld skulle værket have en sikkerhedsmæssig opgradering og værket ejere skulle give 250 mio. euro til VE-projekter (1,88 mia. kr). Regeringen gav et tilsvarende beløb!

Flere faktorer har bidraget til denne markante politiske ændring. Nogle af gasfelterne i Nordsøen er ved at løbe tør og klimadebatten har flyttet den offentlige mening i retning af en mere positiv holdning til kernekraft.

Flere selskaber har nu tilbudt at bygge nye reaktorer ved Borssele. Der tales om to enheder på hver godt 1000 MW, som skulle stå klar i 2019.
BLA

12504

Flere europæere er positive overfor kernekraft

EU har et stort apparat til at undersøge, hvad europæerne mener om dit og dat, herunder nuklear energi. Der er tale om meget omfattende data, som det er svært at give et kort sammendrag af. Det bliver ikke lettere af, af det ikke altid er præcis samme spørgsmål, der stilles.

I februar 2007 lød et af spørgsmålene: "Brugen af kernekraft skal udvides, da den ikke udsender CO₂. Er du enig eller uenig?"
Enig var 30% i EU, og 26% i DK.

I september 2009 lød et spørgsmål: "I hvilken grad er du enig i, at kernekraft hjælper med at begrænse klimaændringer?"
Helt og delvis enig: EU 46% og DK 61%.



Med stort forbehold for nuancerne i spørgsmålene kan det konstateres, at det går i retning af større tiltro til kernekraft. Det er en tendens, som også ses i de tilfælde, hvor det samme spørgsmål har været stillet flere år.

Se nærmere på:

http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_324_en.pdf

BLA

12505

En anden kommission med total enighed

I februar 1616 erklærede en kommission af lærde mænd, nedsat af pave Paul V, at det er dårlig videnskab og formelt kætteri at mene, at solen er verdens centrum og at Jorden bevæger sig. Kommissionens medlemmer var helt enige om, at Jorden står stille i verdens centrum.

BLA

12506

Kernekraften forbliver længere i Tyskland

Tysklands kernekraftværker blev sikret ekstra tid ved en afstemning i Forbundsagen.

To ændringsforslag til landets atomenergiloov blev vedtaget den 28. oktober. Den ene sikrer, at landets 17 reaktorer kan køre i gennemsnitligt 17 år længere fra nu. Den anden indfører en skat på kernekraftbrændsel, som skal mindske energiselskabernes uventede ekstra indtjening.

Reaktorer bygget før 1980 får lov til at køre i yderligere otte år udover de i 2002 vilkårligt indførte driftstider, og nyere reaktorer vinder 14 år. Herved ændres den gennemsnitlige levetid på 34 år, der blev indført i 2001 af den rød-grønne koalition.

Kernekraft er stadig et omstridt emne i Tyskland, og de to afstemninger var tætte: den første lovændring fik 308 stemmer for og 289 imod mens den anden fik 320 for og 273 imod. Merkels koalition kan teoretisk samle 332 stemmer. Politikere fra De Grønne fremsatte 27 ændringsforslag til de to lovændringer, men ingen af dem blev vedtaget.

Den nye kernekraftpolitik er del af en omfattende Energiplan, som skal lede Europas højest industrialiserede land hen imod en energiforsyning med 80% vedvarende energi i 2050. Kernekraft omtales som en "overgangsteknologi". World Nuclear Association advarede

om at: "Ingen seriøs energi- eller miljøplanlægger tror på, at en industrination som Tyskland hovedsageligt kan basere sig på vedvarende energi indenfor de næste 40 år."

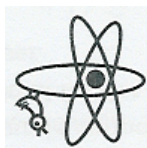
Merkel insisterer dog på, at vedvarende energi vil kunne imødekomme behovet, men at man ved at bruge kernekraft i en overgangsfase kan nå målet "med bedre elektricitetspriser og hurtigere CO₂-mindskninger."

Kernekraftværkerne, som dækker 21% af landets elforsyning, skal starte med at betale omkring 145 euro per gram kernebrændsel, hvilket beløber sig til omkring 2,3 mia euro om året. Ejere af forskningsreaktorer er undtaget. Pengene skal indgå i Tysklands statsbudget i seks år. De mange penge skal bidrage til omkostningerne ved at håndtere det radioaktive affald i Asse.

Tyske kernekraftanlæg vil også blive bedt om årlige indbetalinger af 300 mio euro i 2011 og 2012, og lidt mindre i de følgende år, til støtte for bæredygtig udvikling. Udover dette, skal der være en skat på hver produceret megawatt-time kernekraft, som indsættes i en 'bæredygtig fond'. Kilder oplyser, at dette vil blive mindre end skatten på kernekraftbrændsel.

Sidste: Den 32-årige forfatter og TV-vært Charlotte Roche har tilbudt, at hun vil gå i seng med forbundspræsident Christian Wulff, hvis han nægter at underskrive loven om forlængelse af kernekraftværkernes driftstid. Hun er ligesom sin mand veteran fra kampen mod atomkraft. Manden er indforstået med hendes generøse tilbud.

wnn, FP



12507

Ny britisk regering fastholder kernekraft udvikling

En erklæring om en revideret energi-strategi baner vej for nye kernekraftværker i Storbritannien. Energiministeren, som konsekvent har udtrykt støtte til nye anlæg, dog uden subsidiering med skattepenge, viste sin beslutsomhed i den seneste redegørelse til parlamentet. Han fremhævede, at de reaktorer, der for øjeblikket er til vurdering, Westinghouse's AP1000 og Arreva's EPR, er i overensstemmelse

med EU's lovgivning. Deres potentiale mht til forøgelse af forsyningssikkerheden og mindskning af CO₂ udslippet vejer tungere end evt. mulig skadevirkning fra radioaktive udslip. Mindst 25% af Storbritanniens nuværende produktionskapacitet skal udskiftes senest år 2020.

Med hensyn til subsidiering: "Der vil ikke komme nogen form for direkte betaling eller støtte til elektricitet fra kernekraftværker i den private sektor, medmindre lignende støtte stilles til rådighed i større skala til andre former for elektricitetsproduktion." Andre udtalelser klarlagde regeringens villighed til at løbe finansielle risici for at opnå politiske mål, ligesom det blev gjort klart, at konceptet om ingen subsidiering ikke var fuldstændig vandtæt i lyset af de opsatte mål og internationale forpligtelser.

Regeringen vil senere på året undersøge, om Storbritannien skal støtte ændringer af en international traktat om nukleart ansvar. I dag er ansvaret for Storbritanniens kernekraftoperatører begrænset til 140 mio. £. Operatørerne vil også få større klarhed om deres ansvar for affald og udfasning af anlæg. Erklæringen bekræfter, at otte steder er udvalgt til fremtidigt byggeri af kernekraftanlæg.

wnn, SDA



12508

Klimakommissionens håndtering af kernekraften

I det følgende påvises kort, at alle Klimakommissionens argumenter imod dansk kernekraft er uholdbare. Se Kommissionens fire punkter i 12501

Ad 1. Kernekraft er ikke økonomisk konkurrencedygtig i forhold til havvindmøller.

På side 10 i Notatet sammenfatter Energistyrelsen resultatet af en IEA/NEA rapport om kernekraftens økonomi i forskellige lande:

"Alt i alt peger de beregnede omkostninger i IEA/NEA rapporten i retning af, at kernekraft er konkurrencedygtig."

Denne konklusion harmonerer dog ikke med Energistyrelsens fordomme eller politiske instrukser, hvorfor den

straks svækkes med følgende:

"Men de historiske erfaringer med budgetoverskridelser m.m. i en række lande tilsiger en vis forsigtighed med at have blind tillid til de beregnede omkostninger²⁴".

De historiske budgetoverskridelser, der henvises til, skyldtes lange byggetider, bl.a. som følge af retssager og politiske intriger i USA i 1970'erne. Det er nu udbredt blandt modstandere af kernekraft at fortælle, at kernekraft blev opgivet i USA, fordi den var for dyr. Men den her omtalte forklaring medtages ikke! Energistyrelsens forsøg på at svække konklusionen fra den citerede undersøgelse (IEA/NEA), virker søgt og er slet og ret uholdbar.

I påstanden 1) henvises desuden til udgifter til affaldsdeponering og nedrivning (dekommissionering). I Notatet side 10 forklarer fodnote 26, at sidstnævnte vejer meget lidt. Kommissionen har altså ikke læst det til den selv udarbejdede notat ordentligt - men konklusionerne er åbenbart klar alligevel!

I de fleste lande opkræves et beløb svarende til mellem 1 og 2 øre/kWh til nedrivning af værket og deponering af affald. Dette vil i løbet af 50 år blive til ca. 10 mia. kr. Dette kan ikke vælte økonomien i kernekraften.

Notatet side 11 viser en beregnet pris på strøm fra havvind og fra kernekraft "under danske forhold". Her blæses prisen på kernekraft kraftigt op ved at tage prisen for Olkiluoto III "inkl. budgetoverskridelser". Den beregnede pris på vindkraft (Havmøller, 5%) er 0,36 kr/kWh. For havmølleparken ved Anholt er den 1,05 kr/kWh. Energistyrelsens beregning er altså ude af trit med virkeligheden. Dertil kommer, at de omtalte priser ikke omfatter omkostninger til kraftværker, der skal levere strøm i vindstille perioder.

Klimakommissionens påstand 1 er derfor forkert.

Ad 2: "Atomkraft passer dårligt sammen med stærkt fluktuerende vindkraft".

I de lande, der har atomkraft, dækker denne hovedsagelig grundlasten, dvs. det elforbrug, der altid er til stede. Undtagelsen er Frankrig, hvor den meget høje dækningsgrad med atomkraft kun kan opnås ved at regulere værkeres effekt efter forbruget. Men også i Tyskland reguleres nogle af atomkraftværkerne ned, når der er megen vindkraft.

I udsendelsen Klima og Miljø på P1 den 22. oktober 2010 blev én af Dan-

marks mest erfarne specialister indenfor elforsyning, Paul-Frederik Bach, spurgt om netop dette problem. Han har undersøgt det og fundet, at der er plads til ét atomkraftværk på hver side af Storebælt.

Klimakommissionens påstand 2 er derfor forkert.



Ad 3: "Danmark ikke har vedligeholdt professionelle kompetencer indenfor A-kraft".

Dette er korrekt, hvilket tydeligt fremgår af Energistyrelsens Arbejdsnotat Kernekraft, idet dette afspejler meget ringe indsigt i, og en tydelig negativ holdning til emnet. Klimakommissionen har åbenbart ikke været opmærksom på, at der stadig er et lille antal personer på Risø, som har indsigt i emnet. De udgiver årligt en rapport om kernekraftens sikkerhed og internationale status. De pågældende er ikke blevet konsulteret i forbindelse med udarbejdelsen af Arbejdsnotat Kernekraft. Er det tænkeligt, at Kommissionen har vurderet, at de omtalte eksperter næppe ville levere den negative konklusion, som man ønskede?

Den nuværende manglende kompetence er ikke en hindring for dansk kernekraft. Også andre lande har forsømt at vedligeholde af forskning og udvikling på området. Der er i de senere år startet uddannelsesforløb på universiteter i Sverige, Tyskland, England, Italien og USA. Når nye kernekraftværker er klar om 8 til 12 år, vil der være personale til at køre dem ind i fremtiden.

Hvad angår erhvervslivets deltagelse så forholder det sig således, at der f.eks. ved opførelsen af den femte finske reaktor, Olkiluoto III, er ca. 2000 "subcontractors", altså firmaer der udfører mindre dele af projektet. Her ville danske firmaer have gode muligheder for at deltage.

Klimakommissionens påstand 3 virker søgt og afspejler, at Kommissionen kun har det ønske at fjerne kernekraften fra overvejelserne i overensstemmelse med det politiske flertals ønske.

Ad 4: "Der knytter sig herudover en række ulemper til atomkraft (sikkerhed, vanskelighed ved at udpege egnede placeringer mv.), som gør, at det ikke umiddelbart er en attraktiv løsning i Danmark...

Verdens atomkraftværker har en samlet driftstid på ca. 13.000 år. De fleste heraf står vestlige letvandsreaktorer for. Blandt disse er der historisk sket én delvis reaktornedsmeltning uden konsekvenser for omgivelserne. Det vidner om meget høj sikkerhed. (Notatet skriver to, idet ulykken på Tjernobyl i 1986 åbenbart regnes for en nedsmeltning, hvilket det ikke var). Vanskeligheden med at finde placeringer gælder også vindmøller og andre projekter, som man så efter Kommissionens opfattelse skulle afholde sig fra her i landet.

Kommissionens punkt 4 er præget af fortidens antinukleare propaganda og burde ikke findes i en officiel rapport, som giver sig ud for at være fordomsfri.

Summa summarum: DUMPET!
BLA, HS

12509

Biobrændsel i strid mod vind

Når det ikke blæser skal traditionelle kraftværker, fyret med biobrændsel, træde til. Det mener Klimakommissionen, stærkt bakket op af energi- og klimaminister Lykke Friis. Men nu har en rapport fra en række NGO'er vist, at når man regner det hele med, så udleder biobrændsel mere CO₂ end fossilt brændsel. Hvis det er korrekt, så er det en torpedo mod hele EU's "20-20-20"-luftkaste, hvor andelen af VE i år 2020 skal være 20%.

Men hvad så med bioethanol til erstatning for olieprodukter? Ved en meget energikrævende proces omdannes majs, sukkerrør og andre kornsorter til bioethanol, og palmeolie kan omdannes til biodiesel. Der er bare den hage ved det, at dyrkning af disse afgrøder i stort omfang betyder inddragelse af enorme landbrugsområder med en voldsom prisstigning på fødevarer til følge. Ikke alene på de pågældende produkter, men også på animalske produkter som kød af svin, køer, kyllinger og de deraf afledte produkter som æg, mælk, smør.

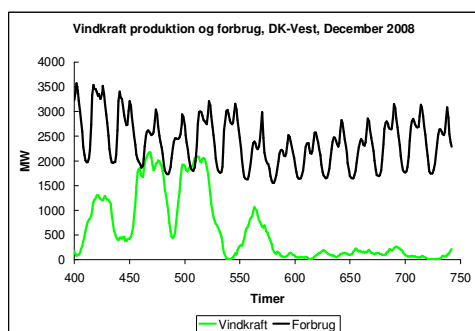
JC
http://www.foeeurope.org/agrofuels/ILUC_report_November2010.pdf

12510

"Skide Smart Egon!"

"Nu kan vi tøjle blæsevejret". Sådan lød en overskrift i Berlingske Tidende den 12. november. Anledningen var et såkaldt celleforsøg, som Energinet.dk gennemførte i det sydvestjyske for en indbudt presse. Formålet er at illustrere, "at Danmark kan blive i stand til at sikre en stabil, sikker og effektiv strømforsyning, selv om halvdelen af strømmen kommer fra vindmøller."

Hvis Olsen-banden havde været med ville forsøget uden tvivl have fået ovenstående kommentar med på vejen. Og det ER smart! Hele projektet går under betegnelsen *SmartGrid*, som hentyder til, at elforbrugende udstyr skal kunne startes, når det blæser. I dag tilpasses elproduktionen til forbruget, men i fremtiden skal forbruget tilpasses produktionen. Hosstående figur viser elforbrug og vindkraftproduktion i Vestdanmark i sidste del af december 2008.



Den grønne kurve vil i fremtiden svinge meget højere op. Når det sker, gælder det om at få startet brødristerere, føntørre, vaskemaskiner, TV og alt det andet. Samtidig vil batterierne i de mange elbiler blive ladet op. Hvis vinden så skulle lægge sig i en længere periode som på figuren (170 timer = 7 døgn), så kan man altid lade bilerne ned igen. Det er teorien!

Formålet med hele øvelsen er at undgå indførelse af kernekraft, som anses for en "ond" energikilde i modsætning til vedvarende energi, som er "god". Det sidste fremgik af en udsendelse i Magasinet Penge (DR TV1) i april 2009. Emnet var: hvad kan firmaet gøre for at skaffe sig et godt omdømme? Blandt forslagene: støtte fattige børn i Afrika eller vedvarende energi. Her afspejler DR folkestemningen: VE er i sig selv noget godt. Det skal vi have - koste hvad det vil! BLA

BLA: Bertel Lohmann Andersen, JC: Jens Colding, SDA: Søren Dahl Andersen, FP: Fritz Primdahl, HS: Holger Skjerning, wnn: World Nuclear News

LANDSMØDE OG GENERALFORSAMLING 2011

REO's landsmøde 2011 finder sted lørdag den 12. marts 2011 Valby Kulturhus. Valgårdsvej 4-8, 2500 Valby (Toftegårds Plads). Hvordan? Se: <http://kubik.kk.dk/valbykulturhus>

Kl. 13.00: Paul-Frederik Bach fortæller om samspil af forskellige energikilder i elnettet.

Besøg foredragsholderens hjemmeside: <http://pfbach.dk/>

Kl. 14.30: Generalforsamling. Dagsorden fremgår af vedtægterne.

Valg til bestyrelsen: Bestyrelsen foreslår genvalg af Jens Colding, Jacques Florisson, Morten Høeg og Holger Skjerning.

Som suppleant foreslås genvalg af Poul Hansen. Som revisorer foreslås genvalg af Jørgen Holm og Vagn Henriksen. Gunnar Lund-Jensen foreslås som revisorsuppleant.

ISSN 0108-9439

REN ENERGI. *Nyt om kernekraft, energi og miljø*, udgives af landsforeningen REEL ENERGI OPLYSNING (REO) med 4 numre årligt. Ansvarshavende redaktør Bertel Lohmann Andersen.

REO blev grundlagt i november 1976 med det formål at arbejde for en bred folkelig forståelse for det fornuftige i at indføre atomkraft. Medlemskab koster 250 kr pr år for alle. Et firmamedlemskab kan fås for 750 kr. Medlemmer modtager bladet. Abonnement på bladet REN ENERGI koster 95 kr pr. år.

En række medborgere modtager bladet uopfordret og gratis. Hvis bladet er uønsket, så send en mail med NEJ TAK i emnefeltet, samt navn og adresse. Så bliver det stoppet!

Besøg REO's hjemmeside: www.reo.dk.

REO kan kontaktes således:

e-mail: reelenergioplysning@mail.dk.

Telefon: 2125 5420.

Postadresse:

REEL ENERGI OPLYSNING
c/o Bertel Lohmann Andersen
Kulsvierparken 71
2800 Lyngby

Indbetalinger kan ske på
Giro: 300-0753, type 01.
c/o Henrik Fog
Travervænget 18
2920 Charlottenlund

Bankoverførsel
Danske Bank 9570 300-0753
Tryk: TryksagsAgenten.dk